

LIBERTAD 
DESARROLLO

ISSN 0717-1536

**SERIE INFORME
ECONÓMICO
N° 193**

**NUEVO GOBIERNO CORPORATIVO
PARA CODELCO**

Ana Luisa Covarrubias*

JUNIO 2008

* Ingeniero Civil y Magister en Ciencias de la Ingeniería, Pontificia Universidad Católica de Chile. Directora del Programa de Medio Ambiente y Recursos Naturales de Libertad y Desarrollo.

INDICE

Resumen Ejecutivo	3
I. La Industria del Cobre en la Coyuntura Actual	4
1.1. Reestructuración de la Industria	6
1.2. Chile en la Industria del Cobre	6
II. Situación Competitiva de CODELCO	8
2.1. Participación de Mercado	8
2.2. Evolución de Costos	9
2.3. Situación Financiera	12
2.4. Situación Institucional	14
2.5. El Futuro de CODELCO	17
III. Una Propuesta para CODELCO	19

LIBERTAD 
DESARROLLO

NUEVO GOBIERNO CORPORATIVO PARA CODELCO

Resumen Ejecutivo

La actual coyuntura que vive la industria del cobre, producto del aumento de la demanda originada en el crecimiento de economías como China e India, con la consiguiente escalada en su precio, ha permitido a esta industria compensar en parte el incremento del precio de los insumos.

Esta misma situación ha generado la reestructuración de la industria, mediante la fusión de compañías mineras, con el fin de fortalecer sus posiciones de mercado y mantener su nivel de competitividad.

Sin embargo, CODELCO no ha respondido en forma adecuada a estos cambios. En los últimos años, ha perdido competitividad a nivel internacional y nacional. Su participación de mercado ha disminuido, sus costos unitarios han aumentado a una tasa superior al resto de la industria nacional y la productividad del personal ha disminuido en forma importante. En tanto, su nivel de endeudamiento y la rentabilidad del patrimonio son muy inferiores al resto de la industria.

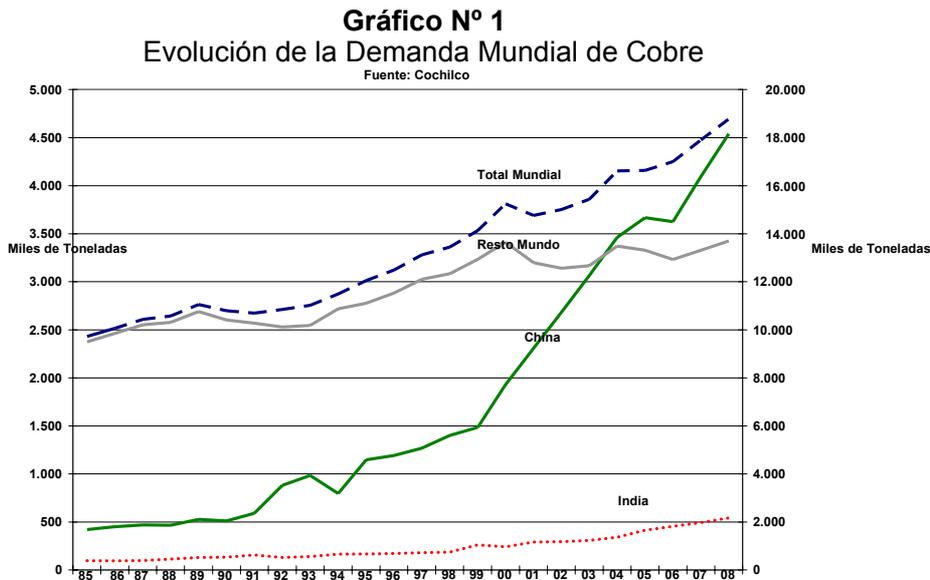
Las dificultades de CODELCO para reaccionar ante estos cambios se deben principalmente a la institucionalidad en la que opera, que le resta flexibilidad y rapidez en la toma de decisiones, y no le permiten competir en igualdad de condiciones con el resto de la industria minera en un mundo global.

Es por ello que se propone transformar a CODELCO en una sociedad anónima abierta y colocar en las bolsas de comercio nacionales e internacionales al menos un tercio de sus acciones.

I. LA INDUSTRIA DEL COBRE EN LA COYUNTURA ACTUAL

La industria mundial del cobre vive una coyuntura especial marcada por nuevas tendencias que están definiendo el escenario en que ella se desenvolverá durante las próximas décadas.

El aumento de la demanda de los últimos años, producto del fuerte crecimiento de China, India y Brasil (Gráfico N° 1) ha generado un punto de inflexión importante para la industria. Es así como entre 2003 y 2007, la demanda de cobre creció a una tasa anual de un 3,9%, comparada con una tasa de crecimiento de sólo 2,4% entre 1998 y 2002.



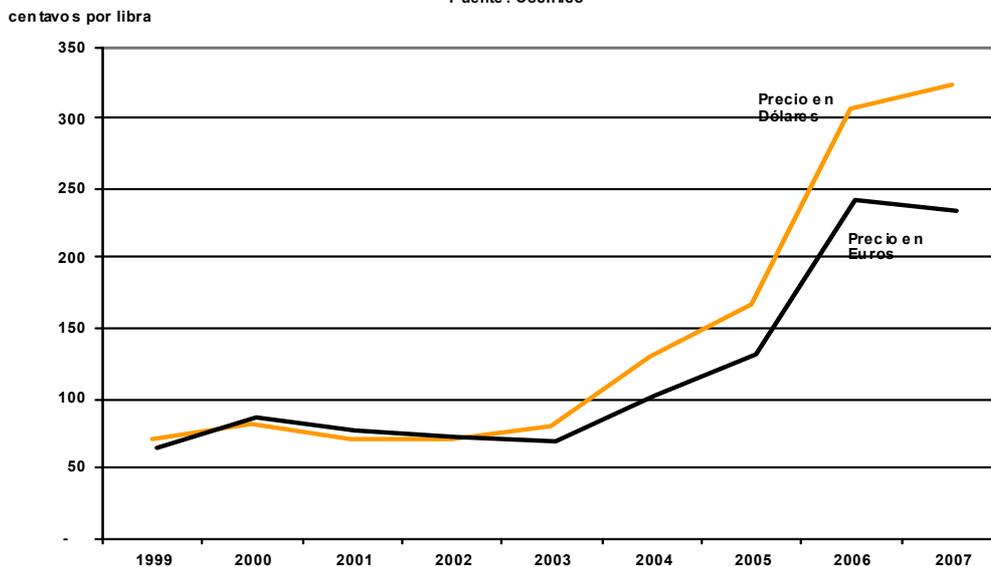
Se espera que esta tendencia del consumo se mantenga mientras continúe el proceso de desarrollo de estas economías, altamente intensivo en el consumo de recursos naturales. Se estima que la producción industrial de China e India crecerá un 16,1% y un 8,7%, respectivamente, en 2008, en comparación con Estados

Unidos o la Unión Europea, para los cuales se estima un crecimiento de la producción industrial cercano al 2%.¹

El dinamismo del consumo, junto a un menor crecimiento de la oferta en los últimos años, ha generado una mayor escasez del mineral rojo y consecuentemente un alza significativa de su precio. En los últimos 5 años, el precio nominal del cobre se ha más que cuadruplicado, aumentando de US\$ 0,706 la libra en 2002 a US\$ 3,23 en 2007, según se muestra en el Gráfico N° 2. Sin embargo, al corregir por el tipo de cambio, el precio en euros ha aumentado 3,3 veces en el mismo período.

Gráfico N° 2
Evolución del Precio Nominal del Cobre

Fuente: Cochilco



La mayor demanda, por su parte, ha generado un aumento en la inversión en exploración y en las reservas de cobre. Entre 1999 y 2006, las reservas conocidas del metal han crecido en un 47% a nivel mundial. En el mismo período, Chile ha aumentado sus reservas en un 70,5%².

¹ Consensus Forecast, Diciembre 2007.

² United States Geological Survey.

Se espera, entonces, que en los próximos años, la oferta de cobre se vaya ajustando a la demanda y la presión alcista del precio de mineral rojo se reduzca, sin perjuicio de que los costos de producción serán significativamente mayores que en el pasado.

1.1. REESTRUCTURACIÓN DE LA INDUSTRIA

La industria minera mundial está llevando a cabo un proceso de reestructuración mediante la creación grandes conglomerados, y la globalización de sus operaciones.

Entre 1999 y 2007 se produjeron 25 fusiones entre empresas mineras, constituyéndose de esta manera las principales empresas que hoy operan en el mercado. Ello produjo la desaparición de Phelps Dodge y Asarco derivada de su fusión con Freeport y el Grupo México, respectivamente, y el surgimiento de empresas como Xstrata que absorbió a Falconbridge y CVRD que el 2006 compró Inco, compañías que hasta hace poco no figuraban en la lista de la gran minería.

De esta forma, entre 1981 y 1990, las 5 compañías mineras más importantes en la industria del cobre obtenían en conjunto cerca de un 40% de la producción mundial y en 2006, las 5 mayores productoras de cobre explotaban en conjunto un 51% de la producción mundial, y acaparando más del 40% del valor de mercado de la industria de los minerales³.

Ello ha cambiado el mapa mundial de las empresas mineras y de los grandes productores. Esta tendencia obedece al propósito de aprovechar al máximo las oportunidades que brinda el dinamismo de los mercados de minerales a través del aumento las reservas y fortaleciendo la capacidad de las empresas para financiar y operar proyectos en los principales distritos mineros del planeta.

1.2. CHILE EN LA INDUSTRIA DEL COBRE

Hoy Chile se está beneficiando de los mayores precios del cobre, debido a las ventajas comparativas en su industria: bajos costos de producción, cercanía de los yacimientos a los puertos de

³ Bande, Jorge; Dinámica de la Industria Minera y Desafíos para CODELCO, Noviembre 2006.

embarque, entre otras, unidas a su política macroeconómica seria, una economía abierta y el respeto a la propiedad privada.

Todo esto ha permitido que entre 1990 y 2007, la inversión extranjera en minería haya alcanzado US\$ 20 mil millones y represente casi un tercio del total de la inversión extranjera nacional del período.

El alto precio del cobre ha generado un aumento importante en los aportes de la minería al país. La contribución de la minería al PIB se ha mantenido en torno al 7% y en el período 2003 - 2007 la participación en el total de exportaciones ha aumentado de un 38% a un 58%⁴. Por último, durante los años 2006⁵ y 2007⁶, la minería aportó US\$ 8.000 millones y US\$ 6.800 millones por concepto de impuesto a la renta y US\$ 776 millones y US\$ 940 millones por concepto de impuesto específico a la minería, respectivamente. Es más, entre 2005 y 2007, los aportes de la minería a los ingresos del gobierno central aumentaron de un 21,6% a un 31,4%.⁷

El aumento de los aportes por concepto de impuestos de la minería privada y los excedentes de CODELCO han permitido al país ingresar a las arcas fiscales ahorros por US\$ 21.000 millones hasta fines de 2007, y se espera generar ahorros por US\$ 10.000 millones adicionales para el año 2008.

⁴ Banco Central.

⁵ Informe Financiero 2006 de la Gran Minería Chilena, Consejo Minero.

⁶ SVS, Informe financiero de las empresas del Consejo Minero.

⁷ Dipres, Estado de Operaciones de Gobierno, 2005, 2006, 2007.

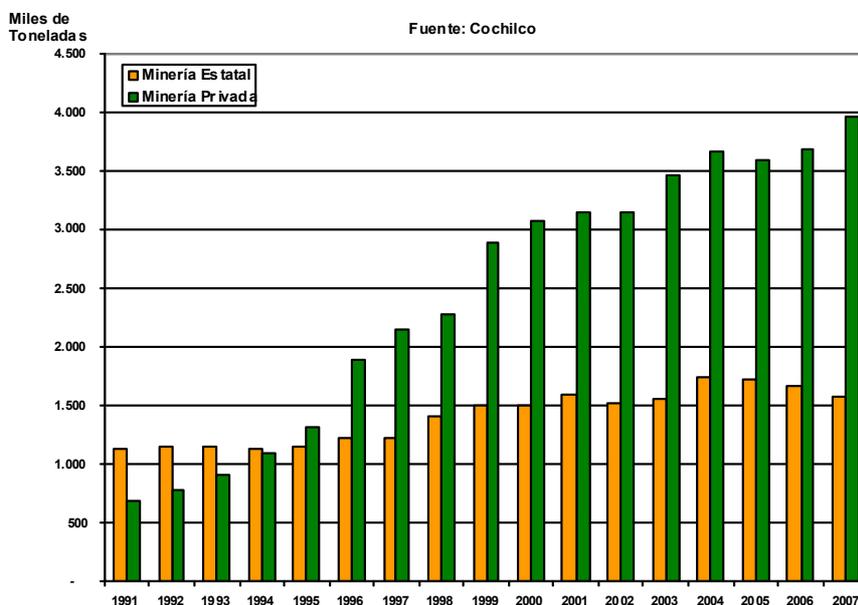
II. SITUACIÓN COMPETITIVA DE CODELCO

2.1. PARTICIPACIÓN DE MERCADO

CODELCO es la principal empresa de cobre del país y del mundo, aunque ha ido perdiendo su peso relativo, pasando de producir el 62% de la producción de cobre nacional en 1991 a un 28% el año 2007. Adicionalmente, entre 1995 y 2007, la participación de CODELCO a nivel mundial cayó de un 15% a un 11%.

Sin perjuicio de lo anterior, en los últimos 10 años, la producción de cobre fino de CODELCO aumentó un 13% (181 mil toneladas). No obstante, su producción fue en aumento hasta el año 2004, fecha en que comenzó a disminuir, decayendo en 150.000 toneladas hasta el año 2007, principalmente debido al accidente ocurrido en Chuquicamata el año 2006 y al retraso de la puesta en marcha de proyectos para compensar la disminución de las leyes de mineral de los yacimientos en operación, según se muestra en el Gráfico N° 3.

Gráfico N° 3
Evolución de la Producción de Cobre Nacional



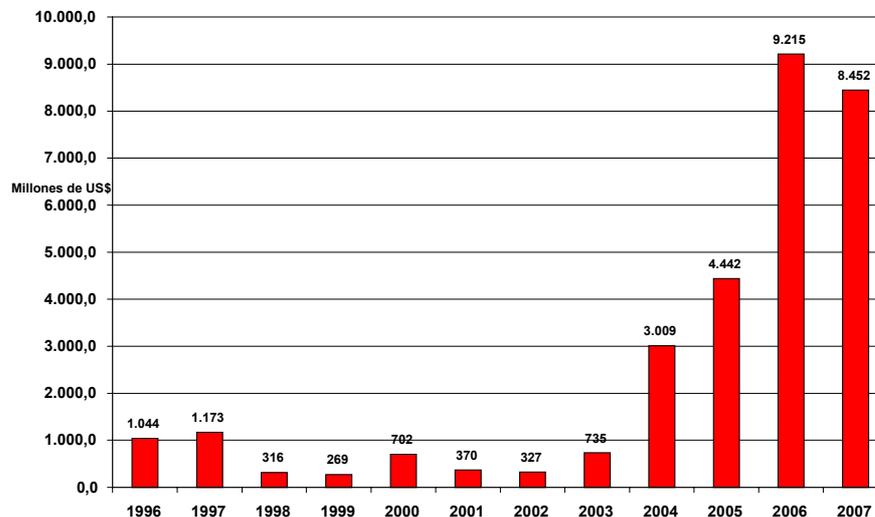
A pesar de lo anterior, el alto precio del cobre ha posibilitado que los excedentes entregados al Fisco alcanzaran US\$ 24.400 millones de dólares en este último período.

2.2. EVOLUCIÓN DE COSTOS

Los costos de CODELCO se han elevado a tasas superiores a las de la industria mundial y nacional. Entre los años 2000 y 2006, el costo total de la industria aumentó en cerca de un 70% y en CODELCO los costos aumentaron en un 110%. Es más, entre 1999 y marzo de 2008 el costo neto a cátodos de CODELCO pasó de 56 a 115,9 centavos de dólar la libra; la ley del mineral cayó de 1,05% a 0,89% y la productividad del personal propio y contratistas de operación, de 56,6 a 41,2 toneladas por trabajador, entre 1999 y 2007⁸.

Gráfico N° 4
Aportes de CODELCO al Fisco

Fuente: CODELCO



⁸ Memorias de CODELCO.

Gráfico N° 5

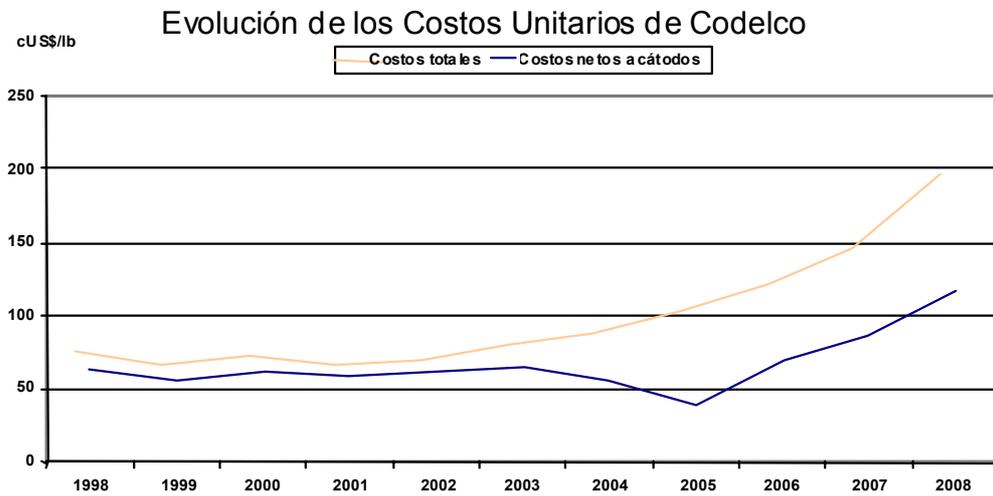
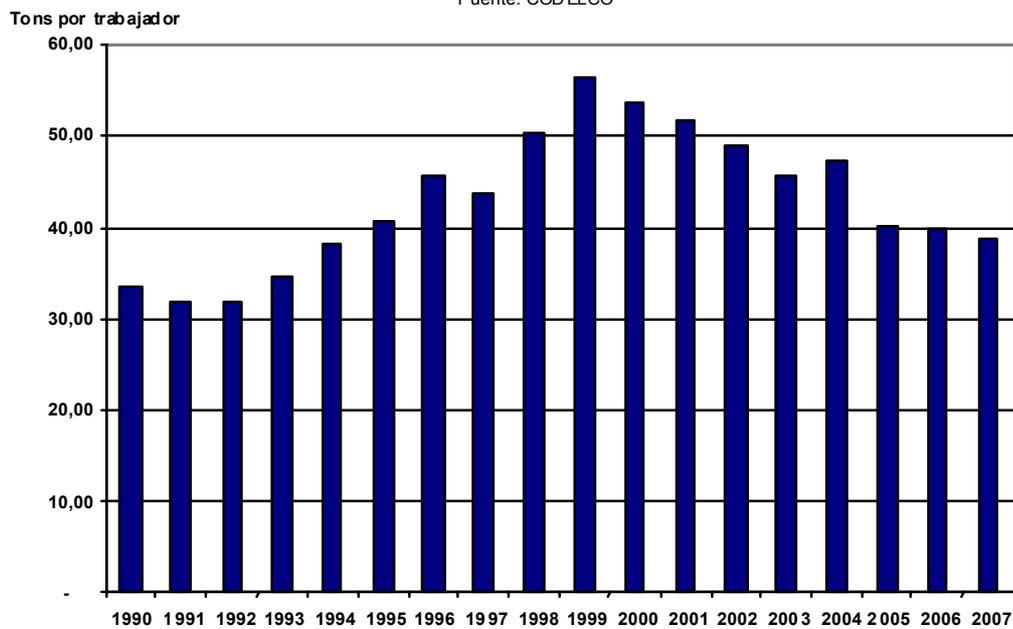


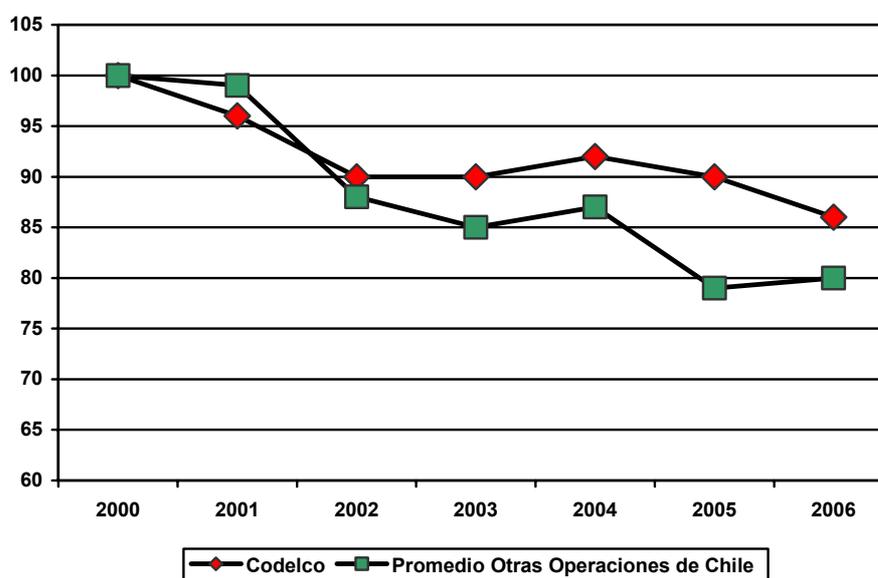
Gráfico N° 6

Evolución de la Productividad del Personal Total
(propio más contratistas de operación)

Fuente: CODELCO



Cuadro N° 7
Disminución de las Leyes de Minerales
en la Minería Chilena (año 2000= 100)



Fuente: CODELCO.

Las demás empresas cupríferas también han experimentado incrementos de costos, explicados por alzas de precios de insumos y el ajuste de los planes de producción a las nuevas condiciones de mercado; pero éstas no han sido del mismo grado y no han impedido una fuerte expansión de la producción, a pesar que la disminución de las leyes promedio de minerales ha sido inferior que en el caso de CODELCO, según se muestra en el Gráfico N° 7.

En el período 2001 – 2006, CODELCO aumentó su producción en un 5,2%, sus costos de explotación se elevaron en un 198% y sus costos de administración y ventas, en 177%. En el mismo período, la minería privada nacional aumentó su producción en un 22,8%, sus costos en un 114% y sus costos de administración y ventas en un 120%⁹. Si bien CODELCO opera algunas refinerías

⁹ Memorias del Consejo Minero.

y tiene minas más antiguas, el aumento de costos por sobre el promedio de la minería privada no se explica, sino por una pérdida de eficiencia.

Gráfico N° 8



Fuente: Elaboración propia sobre la base de información del Consejo Minero.

Por último, aunque CODELCO produce el 30% del cobre nacional, posee el 60% de las reservas, equivalente a un 17% de las reservas de cobre del mundo y su razón reservas-producción es superior a la de sus competidores, disponiendo de una vida útil de más de 70 años. Ello puede ser una fortaleza, ya que dispone de más recursos para explotar que el resto de la industria. Pero cabe preguntarse por qué no lo ha hecho.

Una hipótesis plausible es la dificultad que tiene para financiar sus operaciones. De hecho, CODELCO debe entregar todos sus excedentes al Fisco, de modo que para reinvertir utilidades debe negociar con el Ministro de Hacienda. Adicionalmente, tiene copada su capacidad de endeudamiento, por lo que debe buscar otros mecanismos para financiar nuevos proyectos. Esta situación se analizará más adelante.

2.3. SITUACIÓN FINANCIERA

Si bien la situación financiera de la minería en general ha mejorado con el aumento del precio del cobre, CODELCO mantiene niveles de pasivos que duplican su patrimonio, en tanto

en la minería privada, estos niveles han ido descendiendo en los últimos años hasta un valor cercano al 60% del patrimonio. Con excepción del año 2005, la rentabilidad sobre el patrimonio de CODELCO, siempre ha sido muy inferior a la de la minería privada. (Cuadro N° 1).

Cuadro N° 1
Indicadores Financieros CODELCO vs. Minería Privada

		2003	2004	2005	2006
Margen Bruto	CODELCO	9,5	32,9	38,8	35,2
	Privados	24,1	49,3	53,4	67,3
Pasivo/Patrimonio	CODELCO	1,87	2,02	2,65	1,88
	Privados	1,33	0,82	0,67	0,62
Utilidad/Patrimonio	CODELCO	3,1	39,5	60,4	31,9
	Privados	22,3	54,	57,2	107,9

Fuente: Consejo Minero

Cuadro N° 2
Resultados CODELCO vs. Minera Escondida

Resultados 2007	CODELCO	Escondida
Producción de cobre (Kton)	1.583	1.484
N° de trabajadores 2006	47.642	6.109
- de planta	17.936	2.951
- a contrata	29.706	3.158
Ingresos de explotación (Mill US\$)	15.630	10.119
Costos de Explotación (Mill US\$)	(6.714)	(1.936)
Margen de explotación (Mill US\$)	8.917	8.183
Resultado antes de impuesto a la renta (Mill US\$)	7.061	7.950
Productividad (Tons/trabajadores)	33.22	242.9
Costo medio de explotación (US\$/ton)	4.241	1.305

Fuente: Leonidas Montes, Foro de Políticas Públicas Ly D, abril 2008.

La desmejorada situación de CODELCO respecto de la minería privada queda claramente graficada al comparar sus resultados financieros con los de Minera Escondida (Cuadro N° 2). El año 2007, ambas empresas produjeron una cantidad similar de cobre y si bien CODELCO tuvo un 54,5% más de ingresos que Minera Escondida, producto de su producción de molibdeno, sus costos superaron en 3,5 veces los de la minera privada, alcanzando esta última empresa un mejor resultado. La productividad de Minera Escondida superó en 7 veces la de CODELCO y su costo medio de explotación fue un 30% del de la empresa estatal.

2.4. SITUACIÓN INSTITUCIONAL

La institucionalidad en que opera CODELCO le dificulta competir en un mundo global. Su carácter de empresa pública, con un sistema tributario distinto al de la minería privada, la burocracia en que se ve envuelta en el proceso de toma de decisiones y la falta de alineación de los objetivos del directorio con los objetivos de los dueños (todos los chilenos) ha hecho que CODELCO haya ido perdiendo competitividad en una industria de gran dinamismo.

CODELCO se rige, en cuanto a sus actividades comerciales, por las mismas normas que se aplican a los particulares. Sin embargo, por su carácter de empresa pública, está sujeta a la tutela jurídica de la Contraloría General de la República, tiene un giro limitado por ley, está sometida a la fiscalización de la Cámara de Diputados y debe cumplir con las disposiciones del Estatuto Administrativo, entre otras disposiciones. Adicionalmente, y sólo por haber emitido bonos en el mercado, y sin constituir una obligación permanente para dicha empresa, está sujeta a la fiscalización de la Superintendencia de Valores y Seguros.

Por otra parte, su situación tributaria no es comparable con la de la minería privada. Además del impuesto de primera categoría, CODELCO está obligada, al igual que todas las empresas públicas, a entregar al Fisco el 40% de sus utilidades. Junto con ello, debe entregar al erario fiscal el 10% de sus ventas para financiar a las Fuerzas Armadas y todas las utilidades obtenidas.

El hecho que CODELCO no pueda disponer de sus utilidades en forma autónoma, sino que anualmente deba negociar con el Ministro de Hacienda la proporción de sus utilidades que se

podrán reinvertir en la empresa, la ha obligado a mantener altos niveles de endeudamiento y a buscar otros mecanismos de financiamiento, como la asociación con la China Minmetals en 2005.

Esta situación le dificulta cumplir con los planes de inversión y le impide crecer, ya que no dispone de los recursos para renovar sus equipos, adquirir nuevos yacimientos y asegurar sus proyectos de largo plazo. De hecho, CODELCO no ha sido capaz de cumplir los planes de negocio de los dos últimos sexenios, aun considerando los ingresos obtenidos producto del aumento del precio del cobre.

El plan de negocios 2000 – 2005 consideraba una inversión de US\$ 3.600 millones, un aumento de la producción de 430 mil toneladas y un aumento de los excedentes hasta llegar a US\$ 1.700 el año 2006.

Sin embargo, sólo se cumplió con creces el aumento de excedentes, producto de alto precio del cobre. Durante el período, se invirtieron US\$ 5.549 millones, un 54% más de lo proyectado y la producción aumentó en 234 mil toneladas, un 46% menos de lo comprometido.

La producción de El Teniente al año 2003 fue un 30% menor a la proyectada, se retrasó la puesta en marcha de Gaby del 2005 al 2008 y se decidió cerrar las faenas de El Salvador al año 2009, debido al alto costo de producción de dicho yacimiento, que lo hace económicamente inviable.

El plan de negocios 2006 – 2012, por su parte, plantea una inversión de US\$ 12.000 para aumentar la producción en 800 mil toneladas.

Durante los años 2006 y 2007, aun cuando se han invertido US\$ 3.102 millones y la producción ha disminuido en 68.600 toneladas respecto del 2005. Las últimas estimaciones esperan que al 2012, la producción supere en apenas 50 mil toneladas la del año 2005.

Adicionalmente, CODELCO invierte más que la minería privada para producir una tonelada adicional de cobre.

En el período 2000 – 2004 invirtió US\$ 24.127 por tonelada adicional producida, y en el siguiente sexenio, se proyecta una inversión por tonelada de US\$ 15.000, en tanto el promedio de la

industria es cercano a los US\$ 9.000 por tonelada y en los últimos 5 años, en el país, el sector privado ha invertido entre US\$ 4.800 y US\$ 6.300 por tonelada adicional de producción.

La ley orgánica de CODELCO le impide además operar globalmente, lo que limita su capacidad de expansión, circunscribiéndola al territorio nacional, lo que dificulta su competitividad. Sólo tiene presencia global en el área de comercialización de cobre.

Por otra parte, sus decisiones estratégicas dependen de instancias externas a CODELCO. Ellas dependen de la aprobación del Presidente de la República y del Ministro de Minería, entre otros.

Los objetivos de la administración y de los dueños no están alineados. El directorio de CODELCO está integrado por los Ministros de Minería y Hacienda, tres directores designados por el Presidente de la República, un representante de la Confederación de Trabajadores del Cobre y un representante de la Asociación Nacional de Supervisores del Cobre. Esta configuración, donde la mayoría de los directores son designados por el Presidente de la República o pertenecen al gobierno, hace más difícil establecer estrategias de largo plazo que se mantengan en el tiempo, por la corta duración del gobierno corporativo, el que depende fuertemente de variables políticas.

De hecho, por ejemplo, el Ministro de Hacienda, como director de CODELCO, tiene como objetivo maximizar el valor de la empresa, no obstante, como Ministro de Hacienda, su objetivo es obtener los mayores aportes posibles de la empresa, para ser invertidos en programas de alta rentabilidad social.

Ello hace que los distintos actores relevantes para la empresa, desde el Presidente de la República hasta sus trabajadores, desde el mundo empresarial hasta el político, le exigen distintos objetivos, que no necesariamente coinciden con maximizar su contribución al desarrollo del país. La mayoría de las veces, los objetivos demandados por cada uno de estos grupos son contrapuestos.

La minería es una actividad de alto riesgo y sus inversiones, de largo plazo. Ello se contrapone a la estrategia de una empresa pública, que opera en forma conservadora y es aversa al riesgo.

Además, el hecho que el directorio dure 4 años, al igual que el Gobierno y la elección de sus miembros deba mantener equilibrios políticos, hacen imposible cumplir con la misión y estrategia de gestión de una empresa minera.

Por último, y aunque la Ley de CODELCO señala que los miembros del directorio tienen las mismas responsabilidades, prohibiciones e impedimentos que los directores de las sociedades anónimas abiertas, en la práctica ello no se aplica, por cuanto los intereses de los accionistas de CODELCO, todos los chilenos, son difusos y atomizados, sin una real propiedad de la empresa, lo que dificulta el ejercicio de su fiscalización.

Estas limitaciones han puesto a CODELCO al margen de las grandes tendencias de la industria y le impiden aprovechar las oportunidades de un mercado en vigoroso crecimiento. Ello le hará cada vez más difícil alcanzar las condiciones de competitividad de las grandes empresas mineras internacionales.

2.5 EL FUTURO DE CODELCO

La situación descrita anteriormente muestra la falta de dinamismo de CODELCO y las dificultades que enfrenta para competir en igualdad de condiciones con sus pares de la industria en un mundo global.

Esta situación puede dar lugar a la pérdida de su calidad de primer productor mundial de cobre en el corto plazo. De hecho, cuando se concrete la anunciada fusión de las empresas BHP-Billiton y Río Tinto, que dará lugar a la que será por lejos la mayor empresa minera del mundo, CODELCO perderá este sitio.

Esta pérdida de posición de mercado y de su nivel de competitividad global se debe en gran medida al sistema institucional en que se desarrolla la actividad de CODELCO, y en general de todas las empresas públicas, lo que se ha constituido en una camisa de fuerza para su actividad. CODELCO no está aprovechando todo su potencial, ya que las trabas institucionales no le permiten competir en igualdad de condiciones que el resto de la industria. Empresas chilenas que en el pasado tuvieron los mismos impedimentos institucionales que tiene ahora CODELCO, una vez

liberadas de los mismos, han desplegado todo su potencial, generando empleo y riqueza para el país.

Un ejemplo aún más pertinente son los casos de las empresas brasileras Vale do Río Doce y Petrobras.

En 1997, la empresa estatal Vale fue transformada en sociedad anónima, liberada de las trabas burocráticas de una empresa estatal tradicional y se privatizó un 41% de su propiedad. En ese momento su capitalización alcanzaba US\$ 8.000 millones. Hoy, después de diez años, se ha transformado en una de las mayores empresas mineras del mundo, con un valor de US\$ 160.000, luego de haber comprado en 2006 la minera Inco.

Petrobras, por su parte, fue capitalizada en US\$ 16 billones en 1997 y luego de 10 años, su capitalización había aumentado a US\$ 269 billones. En el mismo período, sus utilidades crecieron 10 veces, de US\$ 1.373 billones a US\$ 13.000 billones.

Mantener la actual institucionalidad le depara a CODELCO un futuro incierto y pone en riesgo su viabilidad en el largo plazo. Si ello se corrige, CODELCO podría llegar a ser una gran empresa transnacional, líder en el mercado del cobre, con operaciones en todo el mundo, desplegando todo su potencial de crecimiento.

Para lograrlo, se requiere flexibilizar su gestión, de modo que sea posible reducir sus costos de producción y aprovechar su gran acervo tecnológico para su propio beneficio, desarrollando comercialmente tecnologías para la industria minera, así como atraer a los mejores profesionales del rubro minero.

Estimaciones de expertos establecen que el valor de CODELCO se encuentra entre US\$ 40 y US\$ 65 mil millones. Si CODELCO ocupa todo su potencial y se le permitiera operar como una empresa privada, sus aportes al Estado podrían aumentar en forma importante, sólo por el aumento de valor logrado, aunque se eliminara la obligación de tributar el 40% de sus utilidades como empresa pública y no entregara todas sus utilidades al Estado.

III. UNA PROPUESTA PARA CODELCO

Con el fin de resolver el problema de fondo que hoy limita las opciones de CODELCO para mantenerse en el sitio de líder del mercado y mejorar sus ventajas comparativas, es necesario transformar a esta empresa estatal en una sociedad anónima y colocar al menos un tercio de las acciones de CODELCO S.A. en las bolsas chilenas y extranjeras.

En este esquema, el Estado mantiene el control de la empresa, a través de un directorio profesional, efectivamente representativo de los intereses del Estado en la empresa, seleccionado mediante el sistema de alta dirección pública.

Su carácter de sociedad anónima hace que la empresa quede sujeta a la fiscalización de la Superintendencia de Valores y Seguros y la obliga a entregar la información al público al igual que el resto de las sociedades anónimas abiertas. Ello permitirá una mayor transparencia, tanto en la información, en la gestión de la empresa, así como en el nombramiento de sus directores y ejecutivos y contar con una estructura más flexible que le permita competir en igualdad de condiciones con el resto de la industria.

La colocación de un porcentaje de las acciones en bolsa permitiría el ingreso de accionistas privados a la propiedad y al directorio de la empresa y alinear los objetivos de los dueños, todos los chilenos, con los de la dirección de ella. La presencia de directores minoritarios que buscan rentabilidad a sus inversiones facilita que la empresa alcance la meta de ser eficiente. Ello facilitará, además, obtener el financiamiento necesario para sus inversiones y a sus dueños, todos los chilenos, conocer el valor de mercado de la mayor productora de cobre del mundo.

Si los resultados de su privatización son similares a los del precio del cobre, la apertura de un tercio de la propiedad de CODELCO a la bolsa permitiría al Fisco aumentar su patrimonio en 4,5 veces el actual, manteniendo su propiedad sobre los otros dos tercios de la empresa. Además, obtendría ingresos por la venta de un tercio de las acciones de la empresa y los impuestos de la proporción de CODELCO en manos privadas.

LIBERTAD 
DESARROLLO

Por último, con esta nueva organización se elimina en forma importante la gran cantidad de controles burocráticos externos que hoy agobia a CODELCO.

Serie Informe Económico

Últimas Publicaciones

- N° 190** **Migración Internacional.
El Caso de Chile**
Tomás Flores y Olivia Igor
Marzo 2008.
- N° 191** **Una Propuesta para Promover
Nuevas Relaciones Laborales**
Rosanna Costa
Abril 2008
- N° 192** **Resultados Encuesta Observatorio
del Transporte Público de Santiago**
Ana Luisa Covarrubias
Mayo 2008